



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45- А45-34626/2025

22 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2025 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 декабря 2025 года.

Арбитражный суд в составе судьи Надежкиной О.Б., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ИНН (), г. Екатеринбург

к индивидуальному предпринимателю Степаненко Валерии Вадимовне (ИНН (), г. Новосибирск

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Гарифуллин С.Ф.

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение в размере 75 000 рублей,

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Митцев Алексей Игоревич (далее – истец, ИП Митцев А.И.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Степаненко Валерии Вадимовне (далее – ответчик, ИП Степаненко В.В.) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение в размере 75 000 рублей.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Гарифуллин С.Ф..

Исковое заявление содержит предусмотренные частями 1, 2 статьи 227 АПК РФ признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №62 от 08.10.2012 предусмотрено, что сторона должна предпринять все зависящие от нее меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в арбитражный суд поступил соответствующий документ (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении такого документа (например,

телеграмма, телефонограмма и т.п.). Направление документа в арбитражный суд по почте без учета времени доставки корреспонденции не может быть признано обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку соответствующие действия относятся к обстоятельствам, зависящим от стороны.

Согласно п. 5 ст. 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Ответчик письменным мотивированным отзывом, представленным в материалы дела, просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третье лицо о рассмотрении дела извещено надлежащим образом, мотивированный отзыв в материалы дела не представило.

26.11.2025 подписана резолютивная часть решения, которая приобщена к материалам дела и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с поступлением заявления об изготовлении мотивированного решения, суд считает необходимым изготовить мотивировочную часть данного судебного акта.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

В ходе мониторинга сети интернет ИП Митцеву А.И. (далее - Истец) стало известно о нарушении ИП Степаненко В.В. (далее - Ответчик) исключительного права путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения фотографических произведений «Ночная 02», «Аракульский шихан 11», «Митькины скалы 04» на сайте в сети интернет https://vk.com/wall-35243308_11386.

Автором вышеуказанных фотографических произведения является известный уральский фотограф Гарифуллин Сергей Фанильевич (<https://sgarifullin.tilda.ws/>).

Единственным правообладателем, используемого Ответчиком фотографического произведения является Гарифуллин Сергей Фанильевич, авторское право которого возникло в результате создания произведения, отвечающего условиям охраноспособности.

Автор впервые разместил фото «Ночная 02» 12.02.2018 г. на своей личной странице по ссылке

https://ru.35photo.pro/photo_2195406/?utm_medium=organic&utm_source=yandexsmartcamera , фото «Аракульский шихан 11» 26.05.2016 г. по ссылке

https://ru.35photo.pro/photo_1301971/?utm_medium=organic&utm_source=yandexsmartcamera , фото «Миткины скалы 04» 22.08.2018 г. по ссылке https://vk.com/album673099_268107897?z=photo673099_456240559%2Falbum673099_268107897%2Frev .

Также для подтверждения авторства прикладываем полноразмерные оригиналы фотографий «Аракульский шихан 11», «Миткины скалы 04», а также скриншот исходного фото «Ночная 02» с метаданными, т.к. фото «Ночная 02» находится в формате CR2. Информационная система «Мой арбитр» не предоставляет возможности прикладывать документы в формате CR2.

В метаданных исходного фото «Ночная 02» указано, что автором является sgarifullin.ru (Сергей Гарифуллин), дата съемки 11.11.2017 г. 19:45.

В метаданных полноразмерного оригинала фото «Аракульский шихан 11» указано, что автором является @sgarifullin (Сергей Гарифуллин), дата съемки 09.05.2016 г. 03:25.

Сравнив фотографические изображения, находящиеся на интернет-странице, принадлежащей Ответчику, с оригиналом результата интеллектуальной деятельности (далее – РИД), принадлежащего Правообладателю, было установлено, что они являются сходными.

Указанные нарушения зафиксированы автоматизированной системой «ВЕБДЖАСТИС», что подтверждается протоколом автоматизированного осмотра информации в сети интернет.

Гарифуллин Сергей Фанильевич (Учредитель управления) осуществил передачу исключительного права на указанные ранее фотографические произведения ИП Митцеву Алексею Игоревичу (Доверительному управляющему) в доверительное управление по Договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-3 от 21.02.2025 года, дополнительному соглашению № 1 к договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-3 от 21.02.2025 года, дополнительному соглашению № 2 к договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-3 от 21.02.2025 года.

Согласно п. 3.3.2, 3.3.3 Доверительный управляющий имеет право выявлять нарушения исключительных прав на фотографические произведения, в случае выявления нарушений исключительных прав на фотографическое произведение и в целях их защиты, Доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения исключительных прав на фотографическое произведение в соответствии с законодательством РФ, а именно:

- направлять нарушителям претензии с требованием прекращения нарушения исключительных прав и выплаты компенсаций;

- от своего имени предъявлять иски в суд, связанные с защитой прав и законных интересов Учредителя управления.

В этой связи, Истец обратился к Ответчику с претензией от 23.07.2025, где указал на недопустимость нарушения исключительных прав, необходимость выплаты компенсации за нарушение исключительных прав, а также на необходимость прекращения использования РИД.

Поскольку попытки в досудебном порядке урегулировать возникший спор были проигнорированы со стороны Ответчика, Истец был вынужден обратиться за защитой нарушенных прав в суд.

Согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что к объектам авторских прав относятся фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ определяется, что информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Использование чужого результата интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателя является незаконным.

Согласно ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со

статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Следовательно, другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Несмотря на установленные законом запреты, ответчик использовал фото без разрешения правообладателя и выплаты соответствующего вознаграждения путем их воспроизведения (п. 1 п.п. 2 ст. 1270 ПС РФ), доведения до всеобщего сведения (пл. 11 п. 2 ст. 1270 ПС РФ), разместив их на своём сайте в сети «Интернет».

Допущенное Ответчиком нарушение зафиксировано посредством протокола «ВЕБДЖАСТИС» 1751977627809 от 08.07.2025.

Согласно п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление N 10) при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ).

Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения.

Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ).

Ответчик является лицом, фактически использующим сайт, где допущено нарушение, что подтверждается информацией, размещенной на сайте и им не оспорено.

На фото, опубликованном на сайте ответчика, отсутствует информация об авторском праве.

Согласно положениям подпунктов 1 и 3 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати, воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам либо переданных в эфир или по кабелю, доведенных до всеобщего сведения произведений такого же характера в случаях, если такие воспроизведение, сообщение, доведение не были специально запрещены автором или иным правообладателем, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

Как разъяснено в пункте 98 постановления N 10, при применении норм пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду, что допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Аналогичный правовой подход содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 N 305-ЭС16-18302 по делу N А40-142345/2015, согласно которому любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; с обязательным указанием источника заимствования; в объеме, оправданном целью цитирования.

При этом цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным.

Таким образом, такое свободное использование допускается при одновременном соблюдении лицом, использующим результаты интеллектуальной деятельности, всех четырех названных условий.

Как установлено судом, автором спорного фотографического произведения является Гарифуллин Сергей Фанильевич.

Судом также установлено, что ответчиком при размещении фотографии не указано имя автора. Таким образом, при использовании фотографического произведения ответчиком на сайте не было соблюдено требование обязательного указания имени автора, произведения которого используются.

Между тем лица, не установившие автора использованного произведения и использовавшие его без согласия правообладателя, не освобождаются от ответственности за нарушение авторских прав.

Норма статьи 1274 ГК РФ не ставит правомерность использования произведения в зависимость от возможности или невозможности установления авторства, а императивно устанавливает возможность свободного использования произведения (в том числе в информационных целях) исключительно с обязательным указанием автора произведения.

Гарифуллин Сергей Фанильевич (Учредитель управления) осуществил передачу исключительного права на указанные ранее фотографические произведения ИП Митцеву Алексею Игоревичу (Доверительному управляющему) в доверительное управление по Договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-3 от 21.02.2025 года, дополнительному соглашению № 1 к договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-3 от 21.02.2025 года, дополнительному соглашению № 2 к договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУ-3 от 21.02.2025 года.

В силу положений статьи 1300 ГК РФ не допускается в отношении произведений удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве; воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом

(статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

При обращении с настоящим иском истцом избран вид компенсации, взыскиваемой на основании пункта 1 статьи 1301 ГК РФ - в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Суд для определения общего размера компенсации вправе учесть доводы об использовании произведений различными способами (постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2020 № С01-630/2020 по делу № А54-10225/2018). Ответчик использовал фотографии двумя способами, предусмотренными ст.1270 ГК РФ: «воспроизведение» и «доведение до всеобщего сведения».

Согласно п. 89 постановления № 10 использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами. Как указанными, так и не указанными в п.п. 1-111 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением, когда допускается свободное использование произведения.

Каждый случай представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Незаконное использование произведения каждым из предусмотренных в п. 2 ст. 1270 ГК РФ способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права.

Кроме того, фото было использовано ответчиком в отсутствие информации об авторском праве.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 10), компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Согласно разъяснению, данному в пункте 109 постановления № 10, при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что,

пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. Например, об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего представление этим лицом необработанной фотографии. Правообладателем, получившим исключительное право на основании договора об отчуждении исключительного права, считается лицо, указанное в представленном в суд договоре. Необходимость исследования обстоятельств возникновения авторского права и перехода этого права к правопродшественнику истца отсутствует, если право истца не оспаривается при представлении ответчиком соответствующих доказательств (пункт 110 постановления от 23.04.2019 № 10).

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 49 постановления № 10, право доверительного управляющего на защиту исключительного права следует из права на защиту, принадлежащего учредителю доверительного управления. Соответственно, если учредитель управления является правообладателем и в доверительное управление передается право использования результата интеллектуальной деятельности определенным способом (или всеми способами), то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель.

Материалами дела подтверждается, что используемое ответчиком фотографическое произведение создано творческим трудом Гарифуллина Сергея Фанильевича. Документального опровержения указанного в материалы дела не представлено.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение, учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации, а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

Согласно п. 62 постановления № 10 при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами

без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Истец определил компенсацию подлежащую взысканию с ответчика применительно к п.1 статьи 1301 ГК РФ, в размере 75 000 рублей за допущенные ответчиком нарушения авторских прав из расчета по 25 000 рублей за одно нарушение (ответчиком было допущено 3 нарушения).

Оценив и проверив в порядке ст. 71 АПК РФ обстоятельства спора и доказательства, предъявленные по делу, исходя из степени вины ответчика, арбитражный суд приходит к убеждению о правомерности заявленных требований, учитывая, что размер компенсации определен истцом по правилам п.1 ст.1301 ГК РФ.

В отзыве на исковое заявление ответчик просит отказать в удовлетворении иска, в месте с тем по тексту отзыва указывает, что считает размер штрафа чрезмерным и подлежащим уменьшению до 10 000 рублей по каждой фотографии, то есть всего до 30 000 рублей.

Действительно, суд может снизить размер компенсации за нарушение интеллектуальных прав, но только при наличии мотивированного заявления ответчика и веских доказательств, указывающих на несоразмерность требуемой суммы или другие смягчающие обстоятельства, такие как незначительность нарушения, отсутствие вины, первое нарушение, тяжелое материальное положение нарушителя.

Таких доказательств в материалы дела не представлено.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографические произведения всего в размере в размере 75 000 рублей (по 25 000 рублей за каждое).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не могут служить основанием к отказу в иске, поскольку указанные ответчиком обстоятельства не опровергают представленных истцом доказательств, подтверждающих правомерность исковых требований.

Расходы по оплате госпошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьей 110, частью 5 статьи 170, статьей 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Степаненко Валерии Вадимовны (ИНН) в пользу индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ИНН) компенсацию за нарушение исключительного права на фотографическое произведение в размере 75 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

О.Б. Надежкина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 08.08.2025 3:04:58 Кому выдана Надежкина Ольга Борисовна
